



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 декабря 2005 года

Дело №А56-12677/2005

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2005 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 декабря 2005 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего И.А. Тимухиной
судей В.В. Горшелева, И.А. Сериковой

при ведении протокола судебного заседания: С.Э. Орловой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-8190/2005) Межрегионального объединения «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области» на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2005г. по делу № А56-12677/2005 (судья Л.М. Калинина),

по иску МОО "Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области "Россия"

к 1) КУГИ Санкт-Петербурга, 2) Межрегиональному объединению «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области»;
3) Федерации независимых профсоюзов России

3-е лицо: Санкт-Петербургское региональное отделение "Гребной клуб "Спартак" Межрегиональной общественной организации «Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия»
о признании права собственности

при участии:

от истца: Н.А. Вересова по доверенности от 21.11.2005г., О.А. Хвиц по доверенности от 15.03.2005г.

от ответчиков: 1) не явился, 2) Т.Б. Чеджоев по доверенности от 08.02.2005г. № 6,
3) не явился

от 3-го лица: С.В. Корнев по доверенности от 22.06.2005г.

установил:

Межрегиональная общественная организация «Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия»

обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга о признании права собственности на нежилое здание кадастровый номер 78:3276А:0:1, общей площадью 2260,5 квадратных метров, этажность 1-2-3, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Большая Невка, д. 24, литера А, и права собственности на земельный участок, необходимый для использования и эксплуатации указанного нежилого здания.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Федерация независимых профсоюзов России, Межрегиональное объединение «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области», Санкт-Петербургское региональное отделение «Гребной клуб «Спартак» Межрегиональной общественной организации «Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия».

В ходе рассмотрения дела истцом заявлен отказ от иска в части требования о признании права собственности на земельный участок.

Решением суда первой инстанции от 13.07.2005г. признано право собственности истца на нежилое здание по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Большая Невка, д. 24, литера А, и принят отказ истца от иска по требованию о признании права собственности на земельный участок.

В апелляционной жалобе Межрегиональное объединение «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (далее – ЛФП) просит указанное решение отменить, отказать истцу в иске о признании за ним права собственности на здание и прекратить производство по делу по требованию о признании права собственности на земельный участок, полагая, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неверно применены нормы материального права. Так, противоречит материалам дела вывод суда о правопреемстве истца в отношении Добровольного спортивного общества «Спартак»; ошибочен вывод суда о преюдициальном значении решений Выборгского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-84/04 и Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-7302/03, поскольку состав лиц, участвующих в делах, различен; суд безосновательно пришел к выводу об осуществлении строительства спорного здания исключительно за счет средств ДСО «Спартак» и ошибочно указал, что Всесоюзное добровольное физкультурно-спортивное общество профсоюзов (далее – ВДФСО профсоюзов) являлось самостоятельной организацией, которое фактически являлось управленческой

структурой Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов (далее – ВЦСПС), финансируемой за счет средств профсоюзов.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу возражает против её удовлетворения, полагая правомерным вывод суда первой инстанции о правопреемстве истца в отношении добровольных спортивных обществ, которые независимо от ВЦСПС приняли решение о ликвидации всех ДСО и создании Ленинградского областного совета ДФСО профсоюзов с передачей последнему своего имущества; решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга полностью отвечает требованиям ч. 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области устанавливает важное для дела обстоятельство – правопреемство истца в отношении ДСО «Спартак»; в имеющихся в деле документах не содержится ссылок на какие-либо иные источники финансирования, кроме собственных средств ДСО «Спартак».

Федерация независимых профсоюзов России (далее – ФНПР) в отзыве на апелляционную жалобу считает апелляционную жалобу обоснованной, указав, что в соответствии со статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании которой истцом заявлено требование, не может быть приобретено право собственности лицом, которое владело имуществом на основании каких-либо вещных либо обязательственных прав; спорное имущество находилось у подведомственных профсоюзам организаций, а во владении истца, образованного как юридическое лицо только 20.02.1996г., находится менее 10 лет.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Суд первой инстанции рассмотрел дело с участием лиц, имеющих правопритязания в отношении спорного имущества, которые не привлечены к участию в деле в качестве ответчиков, тогда как их участие в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований не соответствует направленности заявленных исковых требований и не обеспечивает надлежащую защиту прав указанных лиц, что является основанием для безусловной отмены решения и рассмотрения апелляционным судом дела по правилам, установленным для рассмотрения дела судом первой инстанции.

С согласия истца суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле в качестве ответчиков Федерацию независимых профсоюзов России,

Межрегиональное объединение «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

Истец поддержал требование о признании права собственности на спорное здание и заявленный ранее отказ от иска по требованию о признании права собственности на земельный участок.

ФНПР полагает, что требование о признании права собственности на здание не подлежит удовлетворению по основаниям, изложенным выше, поскольку законные основания приобретения истцом права собственности отсутствуют.

ЛФП также полагает, что требование истца не основано на законе и не подлежит удовлетворению, поскольку ДСО «Спартак» входило в структуру профсоюзных организаций, финансировалось профсоюзами, напрямую зависело от ВЦСПС и Ленинградского областного секретариата профессиональных союзов и было ими ликвидировано; гражданское законодательство не предусматривает правопреемства при ликвидации организации; в соответствии со статьей 40 Гражданского кодекса РСФСР 1964г. имущество ликвидированного ДСО «Спартак» передано Леноблсовету профсоюзов как вышестоящей профсоюзной организации; отсутствие правопреемства при ликвидации ДСО «Спартак» установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20-22.10.1993г. по делу № 8571/93/27; создание спорного объекта недвижимости осуществлялось с участием профсоюзных средств; согласно Постановлению XIX съезда профсоюзов СССР от 26.10.1990г. «О собственности профсоюзов СССР» профсоюзные объекты являются единой собственностью профсоюзов СССР, что подтверждено вышеуказанным решением по делу № 8571/93/27 и признано истцом подписанием с ЛФП соглашения от 24.04.1997г.; спорный объект недвижимости принадлежит на праве общей долевой собственности ФНПР и ЛФП.

Кроме того, ответчиком (ЛФП) заявлено ходатайство о принятии встречного иска о признании права общей долевой собственности Межрегионального объединения «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области» и Федерации независимых профсоюзов России на спорное здание в соотношении 95 процентов за ЛФП и 5 процентов за ФНПР.

Ходатайство ЛФП отклонено судом апелляционной инстанции, встречный иск возвращен ответчику, поскольку заявлен и в интересах ФНПР, тогда как право на предъявление и подписание иска от имени ФНПР ничем не подтверждено.

Отказ истца от иска в части требования о признании права собственности на земельный участок не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, следовательно, подлежит принятию судом.

Как следует из представленного истцом акта обследования здания по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Большая Невка, д. 24, литера А, реконструкция здания, используемого гребной базой ДСО «Спартак», выполнялась с 1984 года. Согласно заключению строительно-технической экспертизы спорного здания, выполненной в рамках рассмотренного Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области дела № А56-16537/03, объект недвижимости является вновь возведенным в 1950-80е годы зданием, при строительстве которого было использовано менее пяти процентов конструктивных элементов существовавшего на этом месте до 1917 года сооружения. Истец, полагая, что является правопреемником Ленинградского городского общества «Спартак», силами и на средства которого при помощи Российского Республиканского общества «Спартак» и Промкооперации осуществлялось строительство спортивного объекта, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о признании за ним права собственности на основании статей 218 и 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Межрегиональная общественная организация «Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия» зарегистрирована Управлением юстиции Санкт-Петербурга 20.02.1996г. и образована согласно п. 1 Устава организации на базе Добровольного физкультурно-спортивного общества профсоюзов, что не свидетельствует однозначно об универсальном правопреемстве названных организаций.

На основании Постановления Президиума ВЦСПС от 20.02.1987г. № 2-16 «О мерах по совершенствованию руководства физкультурным движением профсоюзов» и Постановления Секретариата Ленинградского областного совета профсоюзов ВЦСПС от 20.04.1987г. № 7 на базе упраздненных ДСО профсоюзов, в том числе ДСО «Спартак», создано Ленинградское областное добровольное физкультурно-спортивное общество профсоюзов (ЛОС ДФСО профсоюзов), ликвидационная комиссия ДСО «Спартак» по акту от 08.06.1987г. передала спорное здание ЛОС ДФСО профсоюзов.

Как правомерно указывает ЛФП, гражданское законодательство не предусматривает правопреемства при ликвидации организации.

Кроме того, ликвидированное ДСО «Спартак» не являлось собственником спорного здания, поскольку собственником имущества профсоюзных организаций в

соответствии со статьей 102 Гражданского кодекса Российской Федерации РСФСР являлись в целом профсоюзы, а не конкретное входящее в многозвенную структуру профсоюзов спортивное общество, за которым закреплено имущество профсоюзов. Указанный вывод подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20-22.10.1993г. по делу № 8571/93/27.

Таким образом, доводы истца о его правопреемстве ликвидированного ДСО «Спартак» и принадлежности спорного здания на праве собственности ликвидированному обществу являются несостоятельными.

В соответствии с ч. 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу приобретательской давности приобретается право собственности на недвижимое имущество лицом, не являющимся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее этим имуществом как своим собственным.

Согласно соглашению от 24.04.1997г. между истцом, ЛФП и ФНПР спорное здание находится в собственности профсоюзов, а истцом приняты на себя обязательства по управлению спорным объектом.

По договору от 05.11.1997г. истец передал в оперативное управление Санкт-Петербургскому региональному отделению «Гребной клуб «Спартак» (третье лицо) здание как объект, принадлежащий на праве собственности Федерации профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Как указано в п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.02.1998г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» нормы статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации о приобретательской давности не подлежат применению в случаях, когда владение имуществом в течение длительного времени осуществлялось на основании договорных обязательств или имущество было закреплено за его владельцем на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает наличие обстоятельств, предусмотренных статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания за истцом права собственности на спорное здание в силу приобретательской давности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 49, 150, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2005г. по делу № А56-12677/2005 отменить.

В иске о признании права собственности на нежилое здание, кадастровый номер 78:3276А:0:1, общей площадью 2260,5 квадратных метров, этажность 1-2-3, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, наб. р. Большая Невка, д. 24, литера А, отказать.

Принять отказ Межрегиональной общественной организации «Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия» от иска в части требования признания права собственности на земельный участок.

Взыскать с Межрегиональной общественной организации «Физкультурно-спортивное общество профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Россия» в пользу Межрегионального объединения «Федерация профессиональных союзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области» 1000 рублей расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий
Судьи

И.А. Тимухина
В.В. Горшелев
И.А. Серикова